

Del homo videns al homo IA: cuando delegar pensar se vuelve costumbre

¿Ampliar capacidades o atrofiar el juicio? La pregunta que la IA no puede responder por nosotros.



NOTA DE OPINIÓN: [Por PROFE TRUCCONE](#) · 26 de Octubre de 2026

Del homo videns al homo IA: cuando delegar pensar se vuelve costumbre

¿Ampliar capacidades o atrofiar el juicio? La pregunta que la IA no puede responder por nosotros.



Esta nota dialoga con:

[Enrique Gustavo Dutra](#) · Co Owner Punto Net · Auditor Líder ISO/IEC 27001 · Docente UBP/UNC · vCISO · ["De Homo Videns a Homo IA"](#) · Presentado en el Colegio de Ingenieros Civiles de Córdoba, 14-15 oct 2026

En 1998, el politólogo italiano Giovanni Sartori publicó Homo videns — un libro que describía cómo la televisión estaba transformando al ciudadano. No porque la gente mirara contenido malo, sino por algo más profundo: el formato visual redujo la capacidad de abstracción. Ver reemplazó a pensar. La imagen desplazó al concepto. Y el resultado fue una ciudadanía más reactiva y menos deliberativa.

Enrique Dutra, docente, auditor de seguridad informática y especialista en ciberseguridad de Córdoba, tomó ese marco y lo extendió al presente: si Sartori describió al homo videns, ¿qué nombre le ponemos al individuo que hoy delega en la inteligencia artificial no solo la búsqueda de información sino el razonamiento mismo? Lo llama homo IA. Y la pregunta que organiza su trabajo es tan simple como inquietante: ¿delegar pensar se puede volver una costumbre?

Lo que el homo IA delega — y lo que eso cuesta

El homo videns perdió la capacidad de abstracción: cambiaba conceptos por imágenes. El homo IA va un nivel más profundo: delega las operaciones cognitivas mismas. Buscar información, redactar argumentos, priorizar opciones, anticipar consecuencias, tomar decisiones.

Dutra es cuidadoso con esto — y hay que serlo. Esa delegación no es inherentemente mala. Un médico que usa IA para analizar imágenes diagnósticas puede salvar vidas que de otro modo no salvaría. Un docente que usa IA para personalizar materiales puede llegar a estudiantes que antes quedaban atrás. La delegación cognitiva puede ampliar lo que somos capaces de hacer.

Pero hay una condición: que quien delega sepa cuándo dudar de lo que recibe. Que tenga el criterio para detectar cuándo la herramienta falla, cuándo el resultado es plausible pero errado, cuándo la confianza es prematura.

La diferencia no es si usás IA o no. Es si sabés cuándo no confiar en lo que te devuelve.

→ Eso no lo enseña ninguna plataforma.

→ Lo enseña quien forma el criterio antes de que llegue la herramienta.

Y ahí está el problema: la mayoría de las organizaciones capacitan en el uso de la herramienta.

Muy pocas forman el criterio para supervisarla.

Del homo videns al homo IA: cuando delegar pensar se vuelve costumbre

¿Ampliar capacidades o atrofiar el juicio? La pregunta que la IA no puede responder por nosotros.



NOTA DE OPINIÓN: [Por PROFE TRUCCONE](#) · 26 de Octubre de 2026

Tres problemas reales — y el que más debería preocuparnos

Dutra organiza su análisis en tres problemáticas. La primera es la responsabilidad por decisiones automatizadas: cuando un sistema de IA participa en una decisión sobre una persona, la automatización no exime de responsabilidad a quienes lo implementaron. Los casos del algoritmo Compas (sesgos raciales en decisiones judiciales), el sistema de selección de personal de Amazon (discriminación por género) y el chatbot de Air Canada (información incorrecta con consecuencias legales) lo demuestran con claridad.

La segunda es la protección de datos: procesar contratos, bases de clientes, información médica o secretos comerciales en sistemas de IA exige políticas claras de clasificación, autorización y seguridad.

La tercera es la concentración del poder tecnológico. Y es la que más me preocupa.

Pocos proveedores de infraestructura concentran el acceso a la IA.

Eso no es solo un problema de mercado. Es un problema de gobernanza.

- ¿Quién audita a esos proveedores?
- ¿Qué ciudadano puede exigir rendición de cuentas cuando un sistema que afecta su vida falla?
- ¿Qué gobierno tiene la capacidad técnica real para regular lo que no comprende del todo?

En octubre de 2026, gobernanza fue la dimensión más rezagada del Índice de Transformación Digital en IA (Corfo/CCS/PMG Chile): 27 puntos sobre 100.

La solución que Dutra propone — con un énfasis que comparto

Dutra propone gobernanza proporcional al riesgo, auditorías, trazabilidad, supervisión humana efectiva, protección de datos y capacitación. Todo correcto. Pero de esa lista, la que más me importa como educador es la última: la capacitación.

No la capacitación en herramientas — esa la provee el mercado solo, porque las empresas tienen incentivos económicos para que sus usuarios sepan usar sus productos. La capacitación en pensamiento crítico aplicado a la IA: saber qué preguntar, cómo contrastar, cuándo desconfiar, qué consecuencias tiene delegar una decisión en un sistema que no puede explicarse.

Esa capacitación no tiene incentivo de mercado. La tiene que dar la educación. Y por eso la pregunta que Dutra deja abierta — ¿estamos preparando a las personas para ser supervisores de la IA o para ser sus usuarios pasivos? — es la pregunta más importante que debería estar respondiendo el sistema educativo hoy.

Del homo videns al homo IA: cuando delegar pensar se vuelve costumbre

¿Ampliar capacidades o atrofiar el juicio? La pregunta que la IA no puede responder por nosotros.



NOTA DE OPINIÓN: [Por PROFE TRUCCONE](#) · 26 de Octubre de 2026

La responsabilidad que no se puede delegar

Dutra cierra con una afirmación que comparto sin reservas: la IA puede ampliar capacidades, pero no debe sustituir el juicio ni la responsabilidad personal. Su desarrollo responsable exige que quienes diseñan, financian, implementan y utilizan estos sistemas asuman las consecuencias de sus decisiones.

Eso es correcto. Y es también, en el fondo, la misma pregunta que Sartori hacía sobre la televisión: no si la tecnología es buena o mala, sino qué hace con la capacidad humana de pensar, juzgar y responder por lo que se hace.

El homo videns perdió la política deliberativa porque perdió la abstracción. El homo IA puede perder algo más profundo: la capacidad de saber que delegó, de recordar que existe una responsabilidad que no se puede subcontratar.

La tecnología no decide eso. Lo decide cómo enseñamos a usarla.



Profe Truccone

Ideas para incomodar- Pensar duele, aviso. No pensar cuesta mucho más.

Radio Cyber FM 95.5 · Villa Carlos Paz, Córdoba

Oclocracia Digital, del rencor algorítmico a la reconstrucción del pensamiento crítico (El Profe Truccone, 2026)

#HomoIA #HomoVidens #Sartori #PensamientoCritico #GobernanzaIA #IAResponsable #EducacionIA #RadioCyberFM
#ProfesTruccone

Fuentes

- [1] [Enrique Gustavo Dutra — "De Homo Videns a Homo IA"](#) · LinkedIn / Colegio de Ingenieros Civiles de Córdoba, octubre 2026
- [2] Giovanni Sartori — Homo videns: La sociedad teledirigida · Taurus, 1998.
- [3] Corfo / Cámara de Comercio de Santiago / PMG Chile — Índice de Transformación Digital en IA 2026. Gobernanza: 27/100.
- [4] Diego Ángel Truccone — Oclocracia Digital, del rencor algorítmico a la reconstrucción del pensamiento crítico · El Profe Truccone, 2026.