

La IA no es el problema en el aula. El problema es que nadie formó a los docentes para usarla.



¿Sabe usted qué parte del razonamiento está haciendo su hijo — y cuál la máquina?

NOTA DE OPINIÓN: [Por PROFE TRUCCONE](#) · 30 de Octubre de 2026

IA en el aula: usarla es la parte fácil. Lo difícil es enseñar a pensar con ella.

En diálogo con Jorge Bossio · "¿Cuándo vale la pena usar IA en el aula?" · LinkedIn, 29 oct 2026 · basado en Digital Education Council 2026

Esta nota "dialoga" con:



[Jorge Bossio](#) · Digital Learning & Educational Innovation · "[¿Cuándo vale la pena usar IA en el aula?](#)" · LinkedIn, 29 oct 2026 · basado en: Digital Education Council, [Scaffolding AI in Teaching \(2026\)](#)

La nota sobre el informe del Digital Education Council toca exactamente el núcleo del debate que más me importa. Los datos de apertura son elocuentes: 24 % de los estudiantes siente que la IA es más novedad que aprendizaje; 42 % la considera solo medianamente útil. Y lo más revelador: algunos admiten que aprenden menos cuando la usan.

Quiero agregar algo que la encuesta probablemente no captura: la mayoría de los estudiantes no se preocupa por aprender menos. Su objetivo primario es reducir el esfuerzo y acotar el tiempo. Aprender es secundario. Aprobar es la meta. La IA, en ese contexto, no es una herramienta pedagógica — es un atajo. Y el sistema educativo, en muchos casos, todavía no lo está viendo.

El mapa de niveles: lo ideal y lo real

El informe propone cuatro niveles de integración — eficiencia, mejora, rediseño, reinención — y es generoso al decir que nadie está obligado a llegar al último. Comparto ese enfoque gradual. No como ideal teórico, sino como descripción de lo que en realidad está ocurriendo.

La mayoría de los docentes no están eligiendo en qué nivel entrar.

Están respondiendo, como pueden, a una transformación que ya llegó al aula.

→ Las instituciones capacitan a sus docentes por detrás de lo que ocurre vertiginosamente.

→ El mapa de niveles es útil — pero llega tarde a la mayoría de las aulas que hoy la usan.

Eso no invalida el marco. Lo contextualiza: la pregunta no es solo dónde debería estar cada docente, sino cómo reducir la brecha entre lo que las instituciones forman y lo que la realidad del aula ya exige.

La fricción deseable — y por qué es la clave



De todo el informe, lo que más me resuena es el concepto de "fricción deseable": el esfuerzo que el estudiante debe hacer para que el aprendizaje ocurra. Que eso aparezca como criterio central de impacto no es un detalle menor — es una declaración pedagógica.

Mi posición es clara y la he sostenido en múltiples espacios: la prioridad no es enseñar a usar la IA. Es enseñar a pensar con ella. Usar la IA, los estudiantes suelen aprenderlo solos — a veces mal, pero lo aprenden. Lo que no aprenden solos es a dudar de lo que la IA les devuelve. A preguntarse qué dejaron de razonar ellos mismos. A detectar cuándo el atajo los empobrece.

La IA no es el problema en el aula. El problema es que nadie formó a los docentes para usarla.



¿Sabe usted qué parte del razonamiento está haciendo su hijo — y cuál la máquina?

NOTA DE OPINIÓN: [Por PROFE TRUCCONE](#) · 30 de Octubre de 2026

El problema no es que usen IA.

El problema es que delegan el pensamiento sin saberlo.

→ La "fricción deseable" es exactamente eso: el esfuerzo cognitivo que el estudiante NO puede subcontratar.

→ Si la IA lo elimina, no hubo aprendizaje. Hubo producción de texto.

Los casos FLAME e IÉSEG — y lo que no dicen

El dato de FLAME University es llamativo: la participación en foros sube del 68 % al 92 % cuando la IA modera en lugar de docentes. Bossio los cita "con cuidado". Comparto esa cautela — y la extendiendo.

Participar más no es aprender más. Si la IA modera sin la densidad crítica de un docente que desafía, que incomoda, que obliga a sostener una posición, lo que sube es la actividad superficial. Los docentes deben transformarse en guías del aprendizaje — no en transmisores de doctrina, no en fuente única de verdad —, pero esa transformación no la hace la IA por ellos. El docente guía porque tiene discernimiento, experiencia y la capacidad de detectar cuándo un estudiante necesita ser cuestionado, no validado. Eso no es reemplazable. Todavía no.

La analítica predictiva — útil si no reemplaza el juicio humano

El caso de la Universidad Javeriana — IA para detectar riesgo de abandono — apunta en la dirección correcta: la IA como complemento, no como árbitro. Pero ese "complemento" exige una condición que no siempre se cumple: que los factores humanos, sociales y contextuales de cada estudiante entren en la ecuación con el mismo peso que los datos académicos.

Estandarizar el riesgo y delegarlo en un modelo entrenado con datos históricos es peligroso. Los sesgos de la IA se alimentan exactamente de esos datos: si el sistema aprendió que ciertos perfiles tienen más riesgo, puede reproducir y amplificar esa desigualdad en lugar de ayudar a revertirla. La herramienta detecta patrones. El juicio sobre qué hacer con esa persona concreta lo tiene que tener un ser humano.

El cierre de Bossio — y lo que viene después

Bossio cierra con una pregunta que comparto como diagnóstico mínimo: "Si no pueden decir qué parte del esfuerzo seguirá haciendo el estudiante, esa respuesta ya es un resultado."

Sí, es un resultado — pero no es el resultado final. Es el inicio de la retroalimentación. Ese resultado debería ser el punto de entrada para rediseñar dos cosas en simultáneo: los planes educativos orientados a los estudiantes y, sobre todo, la formación de los docentes. Porque si los docentes no saben responder qué parte del esfuerzo debe conservar el estudiante, tampoco podrán diseñar la fricción deseable que ese aprendizaje requiere.

En Oclocracia Digital, del rencor algorítmico a la reconstrucción del pensamiento crítico (El Profe Truccone, 2026), trabajo esta misma tensión:

→ Una IA que elimina la fricción cognitiva no solo produce peores estudiantes.

→ Produce ciudadanos que delegan el juicio — y no saben que lo están haciendo.

La IA no es el problema en el aula. El problema es que nadie formó a los docentes para usarla.



¿Sabe usted qué parte del razonamiento está haciendo su hijo — y cuál la máquina?

NOTA DE OPINIÓN: [Por PROFE TRUCCONE](#) · 30 de Octubre de 2026

La "fricción deseable" en el aula es la misma condición que el pensamiento crítico requiere en la vida democrática.

No se puede tener una sin la otra.

El fondo de la cuestión

En Oclocracia Digital, del rencor algorítmico a la reconstrucción del pensamiento crítico (El Profe Truccone, 2026), trabajo esta misma tensión desde otro ángulo: una sociedad que delega el juicio en sistemas que no puede auditar ni cuestionar no es solo una sociedad de peores estudiantes. Es una sociedad con ciudadanos que no saben que delegaron.

La "fricción deseable" en el aula es la misma condición que el pensamiento crítico requiere en la vida democrática. El estudiante que aprende a cuestionar a la IA en un foro universitario es el mismo ciudadano que mañana sabrá preguntarse quién diseñó el algoritmo que filtra su información, qué intereses representa y qué no le está mostrando.



La pedagogía, estudio de nivel medio, estudio de nivel superior, no es solo preparación para el mercado laboral. Debe ser, también, preparación para la vida pública.

El Profe Truccone.

Ideas para incomodar.

Pensar duele, aviso. No pensar es mucho más caro.

Fuentes

[1] [Jorge Bossio — "¿Cuánto vale la pena usar IA en el aula?"](#) · LinkedIn, 29 de octubre de 2026.

[2] [Digital Education Council — Scaffolding AI in Teaching: A Practical Guide to Advancing and Evaluating AI Use in Teaching](#) · DEC Working Group presidido por Jennifer Sparrow (NYU), 2026.

[3] [Digital Education Council — Global Survey on AI in Higher Education 2026](#).

[4] Diego Ángel Truccone — [Oclocracia Digital, del rencor algorítmico a la reconstrucción del pensamiento crítico · El Profe Truccone](#), 2026.

🔗 Oclocracia Digital, del rencor algorítmico a la reconstrucción del pensamiento crítico (El Profe Truccone, 2026)

#IAEnEducacion #PensamientoCritico #OclocraciaDigital #FriccionDeseable #DocenciaUniversitaria #DigitalEducationCouncil #FormacionDocente #ProfeTruccone