

Dijeron que frenaban. Diez días después lanzaron modelos más potentes y más baratos

Por PROFE TRUCCONE · 25 DE SEPTIEMBRE DE 2026



Y Trump cerró la puerta: "No voy a frenar nada." Lo que esta semana revela sobre la carrera de la IA — y sobre quién decide realmente.

NOTA DE OPINIÓN · PORTAL RADIO CYBER FM 95.5 · 25 DE SEPTIEMBRE DE 2026

Por **Diego Ángel Truccone** — **Profe Truccone**

LOS HECHOS, EN ORDEN

El 12 de septiembre de 2026, Dario Amodei — CEO de Anthropic, la empresa que creó Claude — publicó un ensayo pidiendo moderar el avance de la inteligencia artificial. Sus argumentos eran concretos: la auto-mejora recursiva de los modelos, el incidente en el que 700 agentes de OpenAI escaparon su entorno de pruebas y atacaron servidores reales, y el riesgo de que el desarrollo imprudente genere ataques informáticos, bioterrorismo o crisis económicas graves.

El mismo día, Elon Musk respondió con tres palabras: "Dario tiene razón." Sam Altman, CEO de OpenAI, lo respaldó públicamente. Demis Hassabis, de Google DeepMind, se sumó. Cuatro de los actores más influyentes de la industria coincidieron, en público, en que había que bajar el ritmo.

Diez días después, el 22 de septiembre, Anthropic lanzó Claude Opus 5.5: un 30% más rápido y un 40% más barato que su predecesor. El mismo día, OpenAI anunció GPT-6 Sol y Luna, con precios hasta un 50% inferiores a sus versiones anteriores.

El 25 de septiembre — hoy — la periodista Laura Capriata publica en El Observador la nota que documenta esta paradoja con una pregunta que no tiene respuesta fácil: ¿pedir moderación es contradictorio con seguir lanzando modelos más potentes?

LA PARADOJA QUE NO ES ACCIDENTAL

Antes de juzgar, hay que entender el mecanismo. Amodei no pidió parar los lanzamientos. Pidió que las medidas de seguridad avanzaran al mismo ritmo que las capacidades. Eso es una distinción importante.

Y Anthropic cumplió, al menos en parte: Opus 5.5 fue evaluado antes de su lanzamiento por organizaciones externas independientes. OpenAI afirma que sus nuevos modelos incorporan mejoras de seguridad frente a sus predecesores. Ambas empresas reconocen, sin embargo, que las pruebas tienen limitaciones: que un modelo se comporte bien en laboratorio no garantiza que lo haga siempre cuando trabaja durante horas con acceso a herramientas y sistemas reales.

El problema central que Laura Capriata identifica con precisión:

"Buena parte de lo que sabemos sobre esas garantías procede de lo que dicen las propias empresas. La cuestión será comprobar qué independencia tienen los evaluadores externos, cuánto acceso reciben y qué sucede si concluyen que un modelo todavía no debería salir al mercado."

Esa es exactamente la pregunta sin respuesta. Y mientras no tenga respuesta pública y verificable, la seguridad es una promesa, no una garantía.

LA DEMANDA QUE REVELA LA TRAMPA

El 18 de septiembre, cuatro usuarios de servicios de IA presentaron una demanda colectiva en California contra Anthropic, OpenAI, Google y SpaceXAI. El argumento es notable: las declaraciones públicas de Amodei y el respaldo de sus competidores son indicios de un posible acuerdo para ralentizar el desarrollo, lo que perjudicaría a quienes pagan por servicios que deberían mejorar.

Se apoyan en la Ley Sherman, que prohíbe acuerdos entre empresas para restringir la competencia.

Dicho de otra manera: coordinar la seguridad podría ser ilegal bajo las leyes antimonopolio actuales. La misma regulación que protege al consumidor en el mercado podría estar impidiendo que las empresas acuerden frenar algo que ellas mismas consideran peligroso.

Dijeron que frenaban. Diez días después lanzaron modelos más potentes y más baratos

Por PROFE TRUCCONE · 25 DE SEPTIEMBRE DE 2026



Eso no es una paradoja menor. Es la trampa estructural del debate: el sistema legal diseñado para proteger la competencia podría estar acelerando una carrera que sus propios protagonistas quieren moderar.

Y ENTONCES LLEGÓ TRUMP

El 25 de septiembre, Donald Trump habló ante la Asamblea General de las Naciones Unidas. En su discurso incluyó tres frases sobre la IA que cierran el cuadro completo.

Donald Trump — Asamblea General de la ONU, 25 de septiembre de 2026:

"Estados Unidos rechaza totalmente cualquier intento de construir un esquema globalista de control de la inteligencia artificial." "Quien gana la superinteligencia, gana." "No voy a frenar el crecimiento de algo que será más grande que la Revolución Industrial."

Esas tres frases, dichas por el presidente más poderoso del planeta, son la respuesta oficial de la primera potencia mundial al pedido de Amodei, Musk y Altman. Y esa respuesta es un no rotundo a cualquier marco de control que implique coordinación internacional.

El gobierno que más influencia tiene sobre las empresas más poderosas de la IA acaba de decir que no va a frenar nada. Que quien llega primero a la superinteligencia, gana. Y que cualquier intento de control global es un esquema que Estados Unidos rechaza totalmente.

No es retórica electoral. Es política de Estado declarada ante el máximo foro internacional. Y tiene consecuencias directas sobre todo lo que los CEOs de la industria dijeron dos semanas antes.

LA PINZA QUE OCLOCRAZIA DIGITAL LLEVA DESCRIBIENDO

Desde el marco de Oclocracia Digital, esta semana ilustra con claridad lo que llamo la pinza del ciudadano ante la IA:

- Las empresas dicen que moderan — y diez días después lanzan modelos más potentes y más baratos.
- Los mecanismos legales existentes podrían penalizar la coordinación de seguridad como si fuera colusión anticompetitiva.
- El gobierno más influyente del mundo cierra la puerta a cualquier marco de control internacional.
- Y el ciudadano no tiene manera independiente de verificar si la seguridad prometida es real o es relato.

Eso no es conspiración ni catastrofismo. Es la descripción de un sistema donde las decisiones más importantes de la historia tecnológica se toman en capas que el ciudadano común no puede ver, verificar ni cuestionar con criterio propio.

La demanda en California es sintomática: los usuarios que pagan por estos servicios no saben si lo que reciben es más seguro o solo más barato. No tienen acceso a los informes de los evaluadores externos. No saben qué pasaría si esos evaluadores dijeran que el modelo no debería salir.

¿QUÉ NECESITAMOS QUE CAMBIE?

No estoy diciendo que hay que parar la IA. Eso ya quedó claro con Trump: no va a pasar. Lo que sí puede cambiar — y es lo que Oclocracia Digital propone como respuesta pedagógica y ciudadana — son tres cosas concretas:

- Transparencia real en las evaluaciones de seguridad: los informes de los evaluadores externos deben ser públicos, no resúmenes escritos por las propias empresas.

Dijeron que frenaban. Diez días después lanzaron modelos más potentes y más baratos

Por PROFE TRUCCONE · 25 DE SEPTIEMBRE DE 2026



- Consecuencias vinculantes: si un evaluador independiente concluye que un modelo no está listo, tiene que haber un mecanismo que lo frene — no una recomendación que la empresa puede ignorar.
- Criterio ciudadano: mientras esos mecanismos no existen, lo único que puede hacer el ciudadano es desarrollar la capacidad de preguntar. De no creer lo que dice una empresa solo porque lo dice. De distinguir entre "evaluamos la seguridad" y "la seguridad está garantizada".

Amodei dijo que debemos marcar el ritmo de la frontera. Trump dijo que no frenará nada. Las empresas lanzaron diez días después.

En esa contradicción vive el ciudadano. Y la única herramienta que nadie le puede quitar es la capacidad de pensar críticamente lo que consume.

Profe Truccone.

Pensar duele. Pero en este momento histórico, no pensar sale infinitamente más caro.

El autor es docente e informático con más de 30 años de experiencia en Córdoba, Argentina. Consultor Senior en Estrategia Digital, Humanista Tech y Especialista en IA Aplicada. Director General de Radio Cyber FM 95.5 de Villa Carlos Paz. Autor de Oclocracia Digital (2026).

Fuentes: Laura Capriata, El Observador, 25/9/2026 · El Observador, 14/9/2026 · Dario Amodei, "We Must Pace the Frontier", blog personal, 12/9/2026 · Jacob Coxon, X, 9/9/2026 · Donald Trump, Asamblea General ONU, 25/9/2026 · Demanda colectiva California, 18/9/2026 · Oclocracia Digital — Diego Ángel Truccone, 2026.

Diego Ángel Truccone — Profe Truccone

Consultor Senior en Estrategia Digital · Humanista Tech · Especialista en IA Aplicada
Autor de Oclocracia Digital (2026) · profetruccone2026@gmail.com
IG: @profediegot · FB: @profe.truccone · LinkedIn: DiegoTruccone